



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor územního rozvoje

Identifikátor	bserttz9
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Orgán veřejné moci			
Jméno		Příjmení			
Titul před		Titul za		Datum narození	
Jméno/Název subjektu		Městská část Praha 8			
Jméno jednatele		Radomír Nepil			
IČ	63797	ID datové schránky	g5ybpd2		
Ulice	Zenklova	Č. popisné/ č. evidenční	1/35		
PSČ	18000	Obec	Praha 8		
Telefon		Email	radomir.nepil@praha8.cz		

Importovaná - Připomínka 31

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 1/ a (27)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. d) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „efektivní a účelné uspořádání města s minimálními požadavky na obsluhu území“, požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " vytvoření předpokladů pro udržitelný rozvoj území (vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel hl. m. Prahy)" a požadavku písm. e) kap. II.A.1.3.3 Zadání: " doplnění chybějících článků veřejné infrastruktury a tím na vytvoření úplných a vyváženě fungujících systému" na území městské části:

- a) Specifikoval roli Florence jako celoměstsky významného uzlu ekonomické aktivity s rehabilitovanou kvalitou jeho městského prostředí;
- b) Specifikovali roli Karlína jako živého smíšeně obytného města dobře integrovaného s prostředím celé Prahy;
- c) Specifikoval roli Invalidovny jako dobře vybaveného smíšeně obytného města dobře integrovaného s prostředím celé Prahy;
- d) Specifikoval roli Dolní Libně jako dobře vybaveného smíšeně obytného města;
- e) Specifikoval roli Bohnic, Kobylis a Sídliště Ďáblice jako výborně vybavené obytné čtvrti;
- f) Specifikoval roli Náměstí Na Stráži rehabilitovaného na centrum dobře vybaveného smíšeně obytného města s důstojným vstupem do celostátně významných zdravotnických zařízení;
- g) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center s centrem městské části na Palmovce komfortní tramvajovou dopravou a pro úpravy uličního prostoru s preferencí pěšího a cyklistického pohybu (případně za cenu zhoršení podmínek pro automobilovou dopravu);
- h) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních celoměstsky významných center (most Barikádníků, Sokolovská, Na Žertvách, Libeňský most, Hlávkův most, Pod Plynojemem, Vysočanská);

- i) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center do ostatních částí městské části a hl. m. Prahy (most Barikádníků, Libeňský most, Sokolovská, Vysočanská, Prosecká, Hlávkův most);
- j) Určil konkrétní klíčová veřejná prostranství zajišťující vazby výše uvedených center navzájem (Sokolovská, Zenklova, Střelničná, Čimická, Hornátecká, K Pazderkám, Lodžská).
- Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d:

Základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy musí zcela konkrétně stanovit jasné, pochopitelné a ověřitelné požadavky na klíčová území hlavního města a jejich vazeb (a to i v případě, že jsou shodné se stávajícím stavem, který je navržený ke stabilizaci), aby bylo naprosto zjevné, jaké celoměstské priority byly koordinovány při stanovení podrobnějších požadavků v urbanistické koncepci, a to zejména v případě, kdy je třeba koncepčně vyřešit umístění zařízení, která jsou svým charakterem rušivá (např. zřizování přístavišť s funkcí překladiště ve vazbě na vymezenou vodní cestu, celoměstsky významných (multimodálních) překladišť, významných staveb pro (těžkou) silniční a železniční dopravu atp.)

Městská část je toho názoru, že bez jednoznačně stanovené základní koncepce všech dílčích systémů města nejen že není možné úspěšně naplnit požadavek II. A. 1. 3. 3 Zadání "Koncepce rozvoje stanovena územním plánem bude zpracována se zřetelem na různé úrovně vnímání města a tyto úrovně budou definovány v jednotlivých kapitolách v hierarchickém uspořádání od širších vztahů po detail. Základním kritériem při hodnocení jednotlivých aspektů koncepce rozvoje bude Praha jako místo se zlepšující se kvalitou života pro její obyvatele.", ale ani volit vhodná řešení v detailu jednotlivých městských částí, jejich lokalit a částí těchto lokalit.

Jasně a jednoznačně stanovená základní koncepce uspořádání území a rozvoje jeho hodnot je klíčovou kapitolou pro řešení rozporů ve výkladu konkrétních regulativů v konkrétních situacích, jak se dnes a denně ukazuje při realizaci územního rozvoje na území městské části.

Nový územní plán je bez jasně stanovené a odůvodněné základní koncepce je nepřezkoumatelný a v rozporu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Importovaná - Připomínka 32

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 1/ b (28)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města“ na území městské části v Základní koncepci:

- a) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji rekreační a společenské funkce Vltavy a jejích nábřezí;
- b) Jasně deklaroval celoměstský zájem na transformování nivy Vltavy v Libni a Karlíně na kultivované polopřírodní prostředí pro rekreaci pod širým nebem vázané na vodu se zajištěním podmínek pro komfortní prostupnost celého pravého břehu Vltavy od Štvanice po Troju;
- c) Jasně deklaroval celoměstský zájem na vytváření podmínek pro příčné propojení nivy Vltavy v Karlíně se severními svahy Vítkova;
- d) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoj Sluncové, vrchu Libeňského plynojemu a lokality Pod Krejčárkem jako prostředí pro sportovní zázemí městské části;
- e) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zajištění příčné prostupnosti přes železniční koridory na sever Vítkova, na Krejčárek, na Třešnovku a do nivy Rokytky;
- f) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji zelených svahů nad Vltavou jako ploch pro extenzivní rekreaci v přírodním prostředí;
- g) Jasně deklaroval celoměstský zájem na zajištění podélné prostupnosti svahů z hradiště Na Farkách k Velké skále;
- h) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji Drahaňského údolí, Zámků a krajinného rozhraní mezi Dolními Chabry a Čimicemi jako rekreační kulturní krajiny;
- i) Jasně deklaroval celoměstský zájem na rozvoji Čimického háje jako lesoparku koncentrujícího sportovní a rekreační aktivity obyvatel Bohnic, Čimic a Kobylis;

j) Jasně deklaroval celoměstský zájem na vytvoření podmínek pro prostupnost z Čimického háje do údolí Vltavy a zajištění prostupnosti mezi Čimickým a Ďáblickým hájem a Čimickým hájem a Drahaňským údolím mimo urbanizované území Čimic.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d: viz odůvodnění ID=2998761.

Importovaná - Připomínka 33

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 1/ c (29)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy při naplňování požadavku písm. f) kap. II.A.1.3.2 Zadání: „s nedokončeným a v některých částech města provozně neuceleným nadřazeným komunikačním systémem hl. m. Prahy“ na území městské části v Základní koncepci:

- a) Jasně specifikoval klíčové přestupní uzly regionální a celoměstské veřejné dopravy Florenc, Palmovka, U Kříže, Ládví, U Katastrálního úřadu, a Dolní Chabry a podmínky jejich rozvoje;
- b) Jasně specifikoval základní kostru kolejové veřejné hromadné dopravy se stanicí na Praze 8 propojující Prahu s jejím metropolitním regionem;
- c) Jasně specifikoval základní kostru tras metra včetně koridorů pro její rozvoj a koridorů územních rezerv k prověření rozvoje tangenciálních vazeb;
- d) Jasně specifikoval základní kostru radiálních a tangenciálních tramvajových tratí propojující přestupní uzly s dalšími celoměstskými centry Prahy (Dejvice - Bohnice - Ďáblice - Letňany, Bulovka - Holešovice, prodloužení tramvajové trati z Kobylis do Zdib, propojení Holešovic s Karlínem, Kobylis s Dejvicemi přes Bohnice a Troju s alternativním řešením spojení Bohnic s Dejvicemi lanovou dráhou, žádoucí je rovněž prověření prodloužení tramvajové trati ze sídliště Ďáblice do Letňan a možností tangenciálních propojení tramvajové trati z Kobylis přes Bohnice do Dejvic s tramvajovou tratí z Kobylis do Zdib, v ulici V Holešovičkách tramvajová trať propojující Bulovku s Holešovicemi přes transformační území Pelc-Tyrolka);
- e) Jasně specifikoval základní kostru tangenciálních (Městský okruh, Pražský okruh) a radiálních (ulice Rohanské nábřeží, Pod Plynojemem, Prosecká, Liberecká, Zenklova, Čimická, Nad Šutkou, Hornátecká, Pod Sídlištěm, Ďáblická, Severojižní magistrála) prvků nadřazeného systému dopravy včetně klíčových přemostění Vltavy (Hlávkův most, Libeňský most, most Barikádníků, Karlínský most);

- f) Jasně definoval klíčové přestupní uzly regionální silniční dopravy a veřejné hromadné dopravy (parkoviště P+R) na příjezdech do Prahy ze Středočeského kraje mimo území městské části (v Dolních Chabrech a Zdibech) a na území městské části (Palmovka a Dáblice);
- g) Jasně definoval základní systém celoměstského systému silniční, vodní a železniční dopravy (trvalý říční přístav Troja na výborně dopravně dostupném břehu Vltavy v oblasti Pelc-Tyrolka a Holešovice, ochranný a nákladní říční přístav Radotín) včetně územních podmínek pro rozvoj klíčových multimodálních překladišť.
- Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění III/ 1/ a, III/ 1/ b, III/ 1/ c, III/ 1/d: viz odůvodnění ID=2998761.

Importovaná - Připomínka 34

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy neomezoval území městské části nadměrně restriktivní ochranou stávajících kompozičních a krajinných hodnot, ale naopak vytvořil podmínky pro dynamický rozvoj, pro vznik nové městské kompozice, nových pražských průhledů, nových dominant, současné architektury a transformaci urbanisticky nedokončených území, zejména transformačních ploch.

Nový plán by měl v této části města umožnit vyšší flexibilitu, navýšení prostorové kapacity, výškové akcenty, nové kompoziční osy a současně architektonické pojetí, které odpovídá městskému centru 21. století.

MČ požaduje, aby územní plán: Neomezoval rozvoj území pevně definovanými průhledy údolím Vltavy, ale umožnil vznik nových průhledů a kompozičních vztahů včetně nových vrstev architektury a dominant, které budou přirozenou součástí moderní městské struktury. Namísto fixace existujících vrstev (zelená nábreží, ostrovy, tradiční bloky Karlína, vilové čtvrti ve svazích) má plán umožnit jejich doplnění současnou architekturou, novými městskými objekty, výškovými akcenty, a to i tam, kde vzniká nová struktura města (Rohan City, Palmovka, Libeňský mostní okrsek). Neukládal automatickou prioritu zachování celoměstsky významných urbanistických celků v jejich současné podobě, ale umožnil jejich transformaci, dostavby, zahuštění, výškové akcenty a proměnu jejich funkční náplně, kde je žádoucí doplňování městské struktury a posílení městotvornosti. Nedeklaroval plošný požadavek na zachování komorního charakteru vilových čtvrtí, ale umožnil jejich citlivý rozvoj, navýšení kapacit, dostavby a postupné přirozené zahušťování, zejména v blízkosti významných dopravních tepen a stanic metra. Neukládal striktní zachování rostlých struktur a dělnických kolonií, ale umožnil jejich konverzi, přestavbu, transformaci a modernizaci, pokud to povede ke kvalitnějšímu, funkčnějšímu a udržitelnějšímu městskému prostředí. Neformuloval tvrdé zásady pro zachování izolovaných hodnotných objektů jako neměnných dominant, ale umožnil jejich nové urbanistické zasazení, doplnění sousední zástavby, vznik nových dominant v jejich sousedství a umožnil tak vytváření nové městské hierarchie. Nefixoval kompozici Libeňského mostu jako neměnnou, ale umožnil její moderní přetvoření, včetně nové architektury, vyšších kapacit, propojení Rohanského ostrova, nových veřejných prostranství a nových

urbanistických vazeb. Nevymezuje kompoziční osy jako závazné limity, ale umožní jejich nové vedení, doplnění, proměnu či zcela nové založení, především v transformačních územích. Nový plán má dát prostor vytváření nových městských center a zpřesnění městské kostry i prostřednictvím výškových budov, nové blokové zástavby a současného urbanismu.

Text zdůvodnění:

Praha se dlouhodobě potýká s nedostatkem bytů, komerčních ploch a dostupné infrastruktury. Nízká míra zástavby v centrálních čtvrtích vede k neudržitelnému růstu cen a k rozšiřování zástavby do vnějšího pásu města. Je proto v zájmu města, aby moderní územní plán umožnil navyšování kapacit, vyšší hustotu a výšku zástavby, zejména tam, kde existuje výborná dopravní obslužnost a kde území má charakter pražského vnitřního města

Příliš rigidní ochrana všech existujících kompozičních hodnot by ve skutečnosti zabránila přirozenému růstu města a ponechala by velké transformační plochy v polovičatém, nedokončeném stavu. Praha se nemůže rozvíjet pouze ochranou historických vrstev. Moderní evropská města běžně kombinují:

- historické jádro,
- transformovaná rozvojová území,
- a výrazné soudobé architektonické zásahy.

K tomu patří také nové průhledy, nové dominanty a nové městské kompoziční osy, které vytvářejí kontrast i kontinuitu.

Zamezit vzniku nových dominant či omezit rozvoj kvůli ochraně každého historického průhledu by znamenalo „zmrazit“ Prahu a zásadně snížit její konkurenceschopnost.

Importovaná - Připomínka 35

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: krycím listům lokalit
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/2 (31)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stavající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. **Způsob využití** bude chápán jako celistvý soubor komplexně **koncipovaného pojetí využití území**, který charakterizuje **míru zátěže území a tím očekavatelnou kvalitu sousedství.**“ způsobem, který zpřesní základní koncepci rozvoje území městské části a bude vymezením a hierarchizací soustavy center a jejich propojení, a stanovením podmínek využití území **vytvářet a garantovat podmínky dosažení polycentrického uspořádání území městské části**[2]

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

[2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárného a koncepčního nastavení kapacit veřejné infrastruktury (dopravní infrastruktury a služeb, technické infrastruktury, školství, zdravotnictví a sociálních zařízení) a zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části.

V obytných lokalitách v centrální části města, ve kterých je tlak na transformaci obytných staveb na jiné funkce, či s převažující administrativní funkcí negarantuje podíl bydlení, čímž může docházet k posílení či rozvoji monofunkčnosti těchto lokalit. V obytných rozvojových lokalitách naopak negarantuje veřejnou vybavenost. Nový územní plán hl. m. Prahy je proto nutné v souladu s §2 písm. h) PSP a §6 PSP nutné doplnit o plochy s rozdílným způsobem využití nebo nějaký jiný nástroj, umožňující garanci smíšeného využití tam, kde je to vhodné a potřebné. Při zapracování §6 by podle názoru MČ měl vycházet z jeho doslovného znění:

„(1) V zastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití vymezují zejména plochy:

- a) zastavitelné produkční zahrnující převážně plochy pro výrobu a skladování, smíšené výrobní plochy, plochy dopravní a technické infrastruktury a areály pro obchod, služby a pracovní příležitosti,*
- b) zastavitelné obytné zahrnující převážně smíšené plochy bydlení veřejné vybavenosti; jejich součástí mohou být i další stavby a zařízení, které jsou slučitelné s bydlením,*
- c) zastavitelné rekreační zahrnující převážně plochy pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka.*

(2) V nezastavitelném území se podle převažujícího způsobu využití vymezují zejména plochy:

- a) nezastavitelné přírodní a nejvyšší mírou blízkosti přírodnímu stavu,*
- b) nezastavitelné rekreační, v nichž harmonické krajinné prostředí společně s rekreační, sportovní či naučně vzdělávací vybaveností poskytují vhodné podmínky pro oddych, sport, rekreaci a relaxaci člověka;*
- c) nezastavitelné produkční, využívané zejména k intenzivní zemědělské činnosti a hospodářskému využití krajiny.*

(3) Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití stanoví územní plán. “

Zvolené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.

Importovaná - Připomínka 36

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 2/ a (32)

MČ požaduje, aby nový územní plán při zpřesňování základní koncepce stanovil cílový charakter částí lokalit[1] v souladu s písm. h) §2 Pražských stavebních předpisů a **konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu garantování smíšenosti či monofunkčnosti**, prevenci střetů externalit různých způsobů využití, a vyhodnocování potřeb veřejné infrastruktury.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] viz rovněž kap. II. A. 1. 2 Zadání, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e:
Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je naprosto nepodkročitelným požadavkem městské části na obsah územního plánu.
Intenzita využití (vyjádřená například přípustnými HPP na ploše pozemku) je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících – spolu s možným využitím pozemku – jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území ve vyváženém vztahu všech tří pilířů (hospodářský, sociální, environmentální). Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.” Pouhá max. regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavuje transparentní a jednoznačné vyčíslení možné kapacity záměrů. S tímto požadavkem rovněž souvisí ustanovení čl. 95 odst. 5 o „nezapočítávání“ budov v IRNP zástavby prvního NP ve vnitrobloku v blokové a hybridní struktuře do koeficientu

zastavění bloku, které může zásadním způsobem ovlivnit celkové kapacity území. Správně definovaná kapacita území je klíčovým předpokladem pro přezkoumatelné stanovení dostatečného rozsahu veřejné vybavenosti.

Městská část považuje za velmi nešťastné, že nový územní plán hl. m. Prahy ze zcela nepochopitelných důvodů nepoužívá nástroje územního plánování, které by mu pomohly popsat a garantovat zachování a rozvoj hodnot jejího území.

Urbanistická koncepce problematiku města krátkých vzdáleností zcela nepochopitelně opomíjí, přestože v ÚAP PRAHA 2020 – Obec stejný zpracovatel formuluje cíl i.03.1.04 („Podpora rozvoje centrálních, případně jiných strategicky významných částí města (využití ploch k obnove) v souladu s principy města krátkých vzdáleností“) a problém k řešení mimo (!) územní plánování i.06.2.05 („nedostatečná podpora města krátkých vzdáleností v procesech územního řízení a stavebního povolení (600)“).

Případný argument, že nový územní plán princip města krátkých vzdáleností "umožňuje" považuje městská část za naivní úhybný manévr. Nadřazená územně plánovací dokumentace vyžaduje vymezení a podporu subcenter. Návrh územního plánu tuto podmínku nenaplní. Není v něm obsažena žádná (pozitivní) regulace, která by podporovala rozvoj subcenter a princip města krátkých vzdáleností. Tj. regulace funkcí + veřejných prostranství + struktury. Pakliže taková podpora v územním plánu nebude, se vším „zatočí“ volný trh, který je nevyzpytatelný a může snadno znamenat nechtěné monofunkce a zásadní urbanistické vady. Tvůrci návrhu tvrzená „flexibilita možností“ není splnění požadavků nadřazené ÚPD a Zadání.

S tím jednoznačně souvisí zásadní námitka absence podmíněnosti, zejm. podmíněnosti staveb pro bydlení stavbami občanské vybavenosti.

Importovaná - Připomínka 37

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 2/ b (33)

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovování žádoucí či akceptovatelné "zátěže" území **jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.

Importovaná - Připomínka 38

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 2/ c (34)

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce **stanovením žádoucího způsobu využití garantoval minimální podíl bydlení v městském prostředí celoměstsky významných center** vyjmenovaných v připomínce II/ 1/ a.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.

Importovaná - Připomínka 39

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zákres (13)

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 2/ d (35)

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití garantoval komerční parter v městském prostředí dominantně obytných čtvrtí:

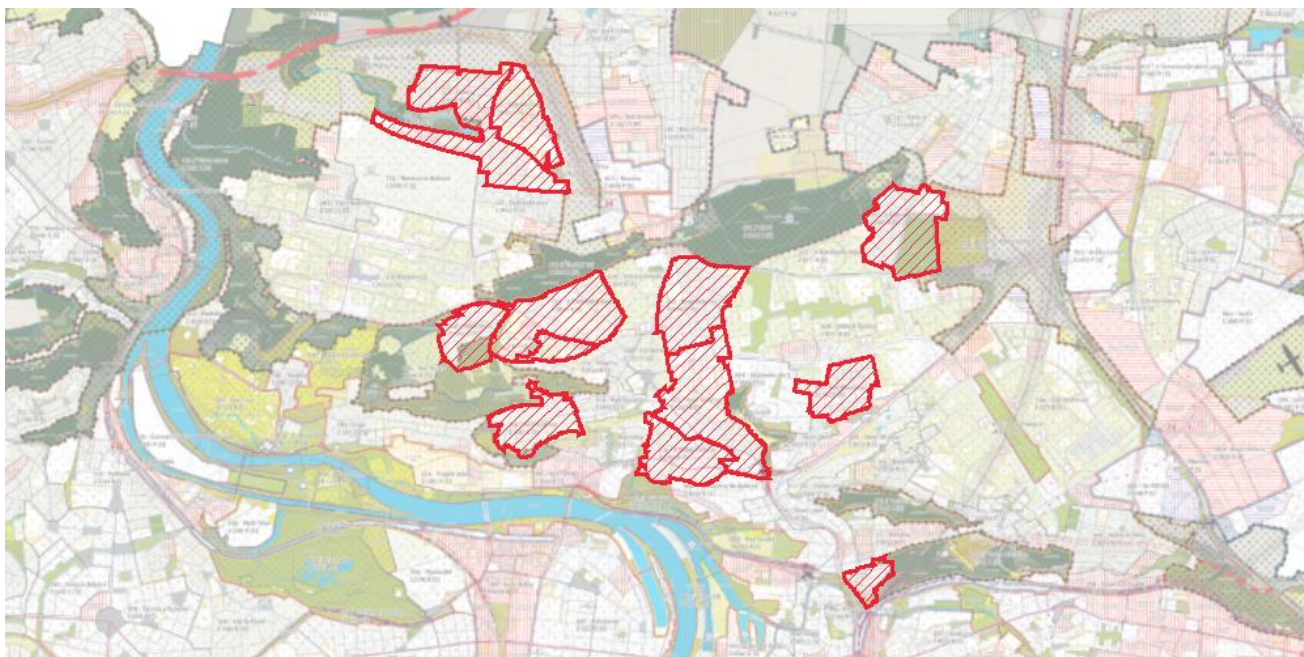
- a) v Karlíně, zejména kolem centra Florenc, novější části Karlína na sever od ulice Rohanské nábřeží, na Karlínském náměstí, kolem stanice metra Křižíkova a ulice Thámova, dále podél ulic Sokolovské, Křižíkovy a Husitské;
- b) na Invalidovně, podél Sokolovské ulice a stanice metra Invalidovna;
- c) na Palmovce, podél ulic Sokolovská, Zenklova, Libeňský most, Na Zertvách, a plánované městské ulice propojující lokální centrum budoucí městské čtvrti s centrem na Palmovce, u stanice metra Palmovka, na Náměstí Bohumila Hrabala a části Balabenky náležící MČ Praha 8;
- d) v Libni podél Zenklovy a Prosecké ulice a Náměstí na Stráži;
- e) v ulici V Holešovičkách;
- f) v oblastech podél ulic Na Stráži, Střížkovská a Davidkova;
- g) v Kobylisích podél ulice Zenklova a v centrech u Vlachovky, Kobyliské náměstí a u Katastrálního úřadu u stanic metra Kobylisy, a jejich propojení v ulicích Klapkova, Nad Šutkou a Pod Sídlištěm, dále v ulicích Klapkova v celé délce, Střelnická a Čimická;
- h) na Sídlišti Ďáblice na ulici Střelnická po centrum Ládví;
- i) na Sídlišti Bohnice v Lodžské ulici od Centra Krakov po centrum plánované lanové dráhy na Podbabu;
- j) v Čimicích na Čimické ulici mezi ulicemi Vánková a Na Zámkách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění ID=2998766.

Importovaná - Připomínka 40

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (12)
V lokalitách:	026/Horní Libeň, 194/Kolonie Nad Kotlaskou a Labuťka, 111/Pekařka, 882/Vinice Máchalka, 510/Sídlíště Šutka, 115/U Čimického háje, 894/Nad Trojou, 316/Na Dlážděnce

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 2/ e (36)

MČ požaduje, aby nový územní plán při upřesňování základní koncepce stanovením žádoucího způsobu využití s výjimkou ploch s přímou vazbou na hlavní veřejná prostranství garantoval obytný charakter vilových a rodinných čtvrtí Prahy 8:

- a) Labuťky;
- b) Holešoviček;
- c) Dlážděнки;
- d) nad Šutkou;

- e) Klíčanské;
- f) Na Slovance;
- g) K Ovčínu;
- h) horní části Klapkovy;
- i) Nad Vavrouškou;
- j) Ke Hřišti;
- k) K Mlýnu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/d, III/ 2/e: viz odůvodnění
ID=2998766.

Importovaná - Připomínka 41

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 3 (37)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2
Zadání: „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že **garantuje základní síť veřejných prostranství ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích**[1].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Struktura veřejných prostranství je klíčovou součástí kompozice města, a to zejména v plochách, jejichž charakter ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města. Je zároveň klíčovým prostředkem pro zajištění cíle "Snížení přepravních objemů realizovaných na pozemních komunikacích. Zlepšení dopravní prostupnosti území se zřetelem na dostavbu chybějících městských spojení na dopravních vazeb (dopravní spojky, mosty, lávky)" (Kniha Cesty lidí a zboží, IPR 2014, str. 20). Rezignace Zpracovatele na stanovení základní kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu[1]) je pro městskou část nepochopitelná.
Návrh územního plánu zde zcela absentuje na svou úlohu, vymezenou § 43 stavebního zákona, a to stanovení koridorů, včetně koridorů pro veřejně prospěšné stavby.

[1] viz připomínky městské části v sekci (X)

Importovaná - Připomínka 42

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: textové části

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 3/ a (38)

MČ požaduje, aby nový územní plán pro uliční prostranství dle čl. 81, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku). Vymezování prostorových parametrů pomocí Pražských stavebních předpisů považuje MČ za nevhodné.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c:

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“ = hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Rezignaci Zpracovatele na stanovení základních prostorových parametrů uličních prostranství a kompozice veřejných prostranství transformačních a rozvojových ploch na území městské části (a to i v plochách, jejichž uspořádání bylo prověřeno podrobnými podkladovými studiemi pro změny územního plánu a/nebo pro územní řízení) proto městská část považuje za nepochopitelný a zásadní nedostatek nového územního plánu. Územní plán zde v podstatě vůbec neplní svou roli, musí být nahrazován bezformálními dohodami vlastníků o území, které bez stanovení konkrétnějších vodítek (podrobnější regulace) budou velmi těžko realizovatelné.

Importovaná - Připomínka 43

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: textové části

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 3/ b (39)

MČ požaduje, aby nový územní plán pro vymezení pěší prostupnosti dle čl. 88, vymezených linií, stanovil základní prostorové parametry (např. šířku).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c: viz odůvodnění ID=2998772.

Importovaná - Připomínka 44

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 3/ c (40)

MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil strukturu veřejných prostranství v rozvojových a transformačních plochách prověřených podrobnými podkladovými a prověřovacími studiemi (viz grafická příloha):

- a) Analýza potenciálu rozvoje Praha - Těšnov;
- b) dle regulačního výkresu Rohanského ostrova v jeho aktualizované podobě;
- c) dle podkladové studie Palmovka ONE (AN Palmovka, ke změně Z3414);
- d) dle územní studie Palmovka;
- a) dle ÚS Palmovka pro změnu ÚP Palmovický kopec - jižní obchvat Libně
- b) dle ÚS Palmovka pro změnu územního plánu oblasti Košíčka (ke změně Z3852);
- e) dle podkladové studie pro změnu územního plánu Zenklova/ Primátorská (ke změně Z3863);
- f) dle podkladové studie Prosecká (ke změně Z3864);
- g) dle podkladové studie Prosecká x Čuprova (ke změně Z3865);
- h) dle podkladové studie Labuťka (ke změně Z3866);
- i) dle podkladu pro podnět nařízení změny ÚP SÚ HMP - VRÚ Pelc Tyrolka (k podnětu P285/2019);
- j) dle studie Vize Sídliště Dáblice;
- k) dle studie Prověření dopravního napojení Čimického přivaděče a propojení krajinné zeleně s přeskupením ploch (ke změně Z3848);
- l) zachovat územní koridor pro případnou budoucí realizaci Čimické radiály v tunelové variantě ;
- m) dle podkladové studie areálu Šutka (ke změně Z3521);
- n) dle podkladové studie zázemí Šutky (ke změně Z3849);
- o) dle podkladové studie Zahrádky Šutka (k podnětu P27/2021);
- p) dle podkladové studie Farnost Bohnice (ke změně Z3867);
- q) dle podkladové studie ke změně územního plánu Bohnice - Za

nemocnicí (ke změně Z3510).
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c: viz odůvodnění ID=2998772.

Importovaná - Připomínka 45

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 3/ d (41)

MČ požaduje, aby nový územní plán rozvoj rozvojových a transformačních ploch, v nichž síť veřejných prostranství nedefinuje, podmínil pořízením územní studie.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 3/ a, III/ 3/ b, III/ 3/ c: viz odůvodnění ID=2998772.

Importovaná - Připomínka 46

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky Zadání: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“ a ve vazbě na navrhované kapacity území pro rozvoj funkce bydlení v souladu s požadavkem kapitoly navrhl odpovídající síť a kapacity občanské vybavenosti
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)[1].
Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části nedostatečně vymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po veřejné vybavenosti.

[1] dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

Importovaná - Připomínka 47

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 5 (43)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3
Zadání: „přiměřeně naplnit potřeby všech uživatelů dopravního systému a sledovat výhodnost řešení zejména z celospolečenských hledisek. Tyto záměry předpokládají harmonický rozvoj a zejména provázanost jednotlivých dopravních systémů, při respektování vzájemných vazeb, které výrazně ovlivňují kvalitu jejich fungování.“[1].
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] vypořádání připomínky souvisí s připomínkou II/ 2, II/ 2/ b a II/ 2/ c a celou sekci IV Připomínek městské části

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
*Sladění poptávky po dopravě s navrhovanými kapacitami území hl. m. Prahy pro jednotlivá využití (bydlení, práce, služby a občanská vybavenost) se systémem dopravní infrastruktury pro individuální (pěší, cyklistickou, motorovou) a veřejnou hromadou (silniční a kolejovou) dopravu je klíčovým úkolem územního plánu sídla velikosti hl. m. Prahy. **Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití a proto nemá možnost vyhodnotit navrhovanou poptávku po dopravní službě.***
(podrobně v sekci V Připomínek městské části)

Importovaná - Připomínka 48

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 6 (44)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky písm. a) kap. II.A.1.3.3 Zadání zajistit: „ochranu významných dochovaných hodnot krajinných i přírodních, v území nezastavěném i zastavěném, jakož i obnovení, založení a rozvoj hodnot dalších, souvisejících zejména s doplňováním chybějících článků krajinné infrastruktury a nabídek rekreačních možností v bezprostředním zázemí města.“[1] a **stanovil jednoznačnou koncepci uspořádání krajiny včetně konkretizace charakteru změn v krajině.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] vypořádání připomínky souvisí s připomínkou II/ 2, II/ 2/ b a II/ 2/ c a celou sekci IV Připomínek městské části

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují její neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánech" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43).

*Nový územní plán však fakticky rezignuje na stanovení jednoznačné a konkrétní koncepce uspořádání krajiny. **Koncepce uspořádání krajiny je v pojetí nového územního plánu (až na výjimky) v principu prostou vizualizací druhu pozemků z katastru nemovitostí, místy doplněný o značky "krajinného rozhraní" a "parků". Nenavrhuje v krajině žádné změny, a to ani v místech, kdy nad polem (čl. 112 odst. 1) vymezuje prvek ÚSES. Umožňuje nekoordinovaně měnit strukturu a charakter krajiny. Územní plán má z ust. § 43 stavebního zákona i ze zadání povinnost stanovit koncepci uspořádání krajiny, ve které má (mimo jiné) vymezit plochy, v nichž jsou změny fyzického stavu žádoucí.***

Není přitom zřejmé, na jakém základě se bude u jednotlivých záměrů

*krajině přistupovat k aplikaci čl. 108, ze kterého jednoznačně vyplývá, že nový územní plán principiálně umožňuje plošnou transformaci zemědělských ploch na „ekologicky stabilnější“ využití bez ohledu na koncepci uspořádání krajiny. Některá využití s vyšším SES definovaná v čl. 111 a 112 navíc vyžadují vynětí půdy ze ZPF (např. nelesní zeleň, jiná plocha přírodě blízká, parková sportoviště ad.). **Upravený odst. 1) čl. 108 navíc inovativně umožňuje stav krajiny nejen zlepšovat, ale i zhoršovat[1].***

Nový územní plán umožňuje zábory zemědělské půdy, aniž by vyhodnocoval tyto zábory. Konstrukce územního plánu v podstatě neumožňuje reálné vyhodnocení záborů ZPF ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Nový územní plán je nepřezkoumatelný.

[1] čímž je v rozporu nejen se zákonem a zdravým rozumem, ale i sám se sebou (viz odst. 9 čl. 9 a odst. 5 čl. 21)

Importovaná - Připomínka 49

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 6/ a (45)

MČ požaduje, aby nový **územní plán naplnil odst. 3 čl. 24 a vymezil v plochách a koridorech ÚSES plochy změn v krajině na žádoucí budoucí způsob využití.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 5/ a, III/ 5/ b, III/ 5/ c (má být III/ 6/ a až III/ 6/ c - pozn. pořiz.):
Zadání územního plánu požaduje po Zpracovateli stabilní vymezení ÚSES slovy "v intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚSES." (kap. II.A. 4., s. 19) a v otevřené krajině "Vymezení ÚSES bude respektovat přírodní zákonitosti a souvislosti, skutečný stav prostředí a reálné možnosti dosažení cílového stavu tam, kde stávající antropické bariéry neumožňují naplnění stanovených prostorových parametrů ÚSES. Kromě biologických hledisek a doporučené metodiky ÚSES budou jednotlivé skladebné části ÚSES vymezeny s ohledem na vlastnická práva k dotčeným pozemkům, se snahou maximálně ochránit soukromé vlastnictví před neodůvodněnými omezeními v možnostech s ním nakládat." (kap. II.A. 4., s. 20)
"v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud reálné územní podmínky takového vymezení umožňují".
Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují její neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánech" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43).

Importovaná - Připomínka 50

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 6/ b (46)

MČ požaduje, aby nový **územní plán naplnil požadavky kap. II. 2. 2 Zadání** "Prvky krajinné infrastruktury v podobě skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) budou v urbanizovaném území vymezeny v minimálních prostorových parametrech dle platných metodik pro vymezení ÚSES, pokud realné územní podmínky takového vymezení umožňují. Tento ucelený systém se stane nedílnou součástí návrhu celkové kompozice města." **a konkrétně a stabilně vymezil plochy prvků ÚSES ve městě i otevřené krajině a stanovil jim cílový způsob využití.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 5/ a, III/ 5/ b, III/ 5/ c (má být III/ 6/ a až III/ 6/ c - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998782.

Importovaná - Připomínka 51

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 6/ c (47)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil §170 odst. 1 písm. b) a klíčové prvky ÚSES[1] vymezil jako veřejně prospěšná opatření.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] viz připomínky II/ 5/ a a II/ 5/ b

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 5/ a, III/ 5/ b, III/ 5/ c (*má být III/ 6/ a až III/ 6/ c - pozn. pořiz.*): viz odůvodnění **ID=2998782**.

Importovaná - Připomínka 52

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 6/ d (48)

MČ požaduje, aby nový územní plán **naplnil čl. 24 odst. 2 a vymezil změny ploch v krajině** – veřejná prostranství minimálně ve vazbách na veřejná prostranství v městském prostředí:

- a) v městské nivě Vltavy ve směru na území Karlína a Dolní Libně;
 - b) na Palmoveckém kopci a mezitratí ve směru na Invalidovnu a Palmovku;
 - c) na Prosecká ve směru na na Labuťku a Proseckou;
 - d) na Proseckých skalách ve směru na Čertův vršek, Horní Libeň a Proseckou;
 - e) na Bílé skále ve směru na Holešovičky;
 - f) na Okrouhlíku ve směru na Stírku a Akademii věd ČR;
 - g) na Mazance ve směru na Střížkovskou, Davídkovu a Na Slovance;
 - h) v krajině u Ďáblického hřbitova a zahradnictví ve směru na sídliště Ďáblice;
 - i) v Ďáblickém háji ve směru na sídliště Ďáblice;
 - j) v Čimickém háji ve směru na Kobylisy, Čimice, Bohnice, Dolní Chabry;
 - k) na Jabloňce ve směru na Pelc-Tyrolku, Holešovičky, Dlážděнку;
 - l) na Bohnické louce ve směru na Bohnice;
 - m) v krajinném zázemí Bohnic ve směru na Bohnice a Čimice.
- Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 53

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 6/ e (49)

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny **navrhl řešení** protierozních a protipovodňových opatření, a to zejména

- a) s cílem bezpečného rozlivu a provedení povodní v nivě Vltavy (Rohanský ostrov, Přístav Libeň, Pelc-Tyrolka) a Rokytky;
 - b) s cílem prevence následků přívalových povodní ve stržích přítoků Vltavy (Drahaňský potok, Čimický potok, Bohnický potok, strže občasných bystřin Severní terasy) a zdržení přívalových průtoků;
 - c) s cílem zvýšení podílu dešťových vod využívaných přímo v místě v zastavěných územích;
 - d) s cílem zvýšení retenční a akumulační schopnosti Drahaňské krajiny, údolí Bohnického, Čimického a Drahaňského potoka;
 - e) s cílem prevence erozních procesů omezovat povrchový odtok srážkových vod na svazích Vltavského kaňonu;
 - f) s cílem snížení větrné eroze na Bohnických polích.
- Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 54

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 6/ f (50)

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny v **pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil** tam, kde je to třeba, **plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 55

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 6/ g (51)

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny v **nivách a vztahových zónách vodních toků vymezil** tam, kde je to třeba, **plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň apod.) garantující podmínky pro jejich revitalizaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 56

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

III/ 6/ h (52)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy řádně odůvodnil nerovný přístup k městským částem při vymezování nových zastavitelných ploch.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Městská část považuje za pozoruhodné, že některé vybrané městské části (např. MČ Praha-Troja, MČ Praha 7, MČ Praha 1, MČ Praha-Štěrboholý a MČ Praha 3) mají oproti platnému územnímu plánu hl. m. Prahy navržený velmi intenzivní rozvoj zastavitelného území, zatímco jiné nikoliv.

Městská část je toho názoru, že níže dokladované nárůsty plochy zastavitelného území musí být velmi pozorně odůvodněny, aby nebyly městskými částmi vnímány za diskriminační.

(obrázek viz podání - pozn. pořiz.)

Importovaná - Připomínka 57

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

(IV)

VYBAVENOST

Rodiny potřebují školy, školky, kroužky, parky a sport.

Školy, školky, kroužky, parky a sport potřebují místo. Místo, které stojí peníze a nevydělává. Náklady rozvoje města, bez kterých se v něm nedá kvalitně žít.

Nový územní plán vytváří nové kapacity pro dalších bezmála půl milionu obyvatel. Půl milionu nových obyvatel bude potřebovat 730 tříd prvního stupně základních škol, 555 tříd druhého stupně základních škol a 571 tříd v mateřských školách.

Nový územní plán negarantuje místo ani pro jednu.

Importovaná - Připomínka 58

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 1 (53)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2

Zadání[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“ Jasně definoval maximální přípustnou kapacitu a způsob využití území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.[2]

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“

[2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit různých částí města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu a základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy).

Garantování způsobů a intenzit využití zastavěných a zastavitelných ploch na území městské části je naprosto nepodkročitelným požadavkem městské části na obsah územního plánu.

Intenzita využití území je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování v území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje. Bez něj nelze vyhodnotit hospodárné využití území.

Viz rovněž §7 PSP: “Míra využití území k zastavění se určuje vždy pro

stanovenou část zastavitelného území, a to přiměřeně pro lokalitu, plochu, blok anebo pozemek, a stanovuje se jako nejvýše přípustná, popřípadě jako nejnižší požadovaná.”

Určení způsobu a intenzity využití území (stabilizovaných, transformačních a rozvojových částí města) **je** naprosto nezbytný **předpoklad** pro vyhodnocení (stávajících i budoucích) potřeb území a následného hospodárného a koncepčního **nastavení kapacit a rozmístění veřejné vybavenosti** (školsví, sociálních zařízení, sportu a rekreace) **a tím zajištění podmínek pro kvalitní život obyvatel městské části.**

V důsledku nelze ani reálně posoudit vlivy územního plánu na životní prostředí, ani na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění této připomínky vychází z připomínky č. 1 a jejího odůvodnění.

Importovaná - Připomínka 59

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Nesouhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky Zadání, že: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“, a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj školských zařízení jako veřejně prospěšné stavby s uplatněním předkupního práva. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)[1].
Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, mimo jiné i proto, že nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití, a tak nemá možnost vyhodnotit předpokládanou poptávku po občanské vybavenosti.
Návrh územního plánu nevymezuje žádné veřejně prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva pro stavby občanské vybavenosti. Absence využití tohoto nástroje stavebního zákona zcela zásadně ztěžuje reálné využití pozemků pro vymezení nových nebo rozšíření stávajících staveb občanské vybavenosti. Územní plán je v tomto zcela bezzubý a nenaplnuje požadavek zákona a Zadání.
Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti^[2]. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotní a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti^[3].
Podle čl. II.A.1. Zadání nového územního plánu hl. m. Prahy, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod

požadováno:

- pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počinů, specificky takových, které posílí charakter města a doplní deficitní občanskou vybavenost.“ a
- pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.“ (zvýrazněno autorem).

Podle čl. II.A.3.3. Zadání nového územního plánu hl. m. Prahy bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.

Tyto požadavky Zadání nového územního plánu hl. m. Prahy a návrh nového územního plánu hl. m. Prahy nesplňuje.

[1] dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

[2] Čl. 34 odst. 1 návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Podle něj cit: „Koncepce veřejné vybavenosti je založena na pokrytí města službami tak, aby byly splněny současné nároky na zvyšování kvality života. Pro naplnění celkové koncepce je veřejná vybavenost rozdělena na komerční, občanskou a rekreační.“

[3] Viz výše citovaný § 43 odst. 1 stavebního zákona.

Importovaná - Připomínka 60

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (15)

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 2/ a (55)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro nezbytný rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení[1]** (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

- a) Plochu pro realizaci mateřské školy v okolí Karlínských kasáren;
- b) Plochu pro realizaci základní školy v okolí Karlínských kasáren;
- c) Plochu pro realizaci základní školy na transformačním území Rohanského nábřeží;
- d) Plochy pro realizaci mateřských škol na transformačním území Rohanského nábřeží;
- e) Plochu pro realizaci základní školy na transformačním území Palmovky;
- f) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Palmovky;
- g) Plochu pro realizaci mateřské školy u Libeňských doků;
- h) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Košínská;
- i) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Pekařka;
- j) Plochu pro realizaci mateřské školy na ulici Bulovka;
- k) Plochu pro realizaci mateřské školy mezi nemocnicí Bulovka a Bílou skálou;
- l) Plochu pro realizaci mateřské školy na transformačním území Pelc-Tyrolky;
- m) Plochu pro realizaci mateřské školy nad Okrouhlíkem (u areálů AV ČR);
- n) Plochu pro realizaci mateřské školy na východním cípu sídliště Dáblice, ulice Roudnická;
- o) Plochu pro realizaci mateřské školy na území mezi Ústeckou ulicí a Dáblickým hájem;

- p) Plochu pro realizaci mateřské školy na křížení ulic Nad Trojou a Trojská;
 - q) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti ulice Velká skála;
 - r) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti ulice Pekařova;
 - s) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti obchodního centra Čimice;
 - t) Plochu pro realizaci mateřské školy ve Starých Bohnicích;
- Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] viz rovněž připomínka I/ 3/ c

Text zdůvodnění:

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.):

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl " účelné načasování jednotlivých kroků= stanovit priority zejména veřejných investic, které předurčí rozvoj jednotlivých částí území a postupně na sebe přirozeně naváží další investice různého charakteru. " (IPR Praha 2014, s. 37).

Zařízení veřejné vybavenosti pro školství jsou jednou z klíčových podmínek umožňujících rozvoj obytných čtvrtí města. Vymezení ploch pro areály základních a mateřských škol odpovídající jejich urbanistickým požadavkům v konkrétních plochách a lokalitách bezesporu povede k významné změně (plošné) kapacity území pro jiné funkce.

Vzhledem k civilizačnímu a kulturnímu významu veřejných budov středních a základních škol je navíc naprosto klíčové jejich pevné zasazení do struktury veřejných prostranství, a uspořádání (nových částí) města, jak bylo zvykem v obdobích, na která se zpracovatel pravidelně odkazuje (tj. období 19. století a První republiky).

Zároveň všichni majitelé pozemků musí mít jistotu, zda jejich pozemky jsou a/nebo nejsou určeny k výstavbě veřejné vybavenosti pro rozvoj školství, což vymezení VPS garantuje.

Rezignaci Zpracovatele na stanovení ploch veřejné vybavenosti pro školství a jejich zapracování do kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za nepochopitelné selhání.